

# **ЗАКОНОМЕРНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ КУЛЬТУРЫ**

*Домбровская Н.Н.*

**Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина**

Диффузия литературных родов, жанров и стилей – характерная особенность эпохи поэтики художественной модальности – периода экспериментальных поисков, содержательной и формальной свободы. На смену давнему синкретизму родово-жанровых форм, их позднейшим нормативности и канонизации приходит процесс взаимовлияния, взаимопроникновения и контактности.

В литературе взаимодействие признаков разных жанров встречается намного чаще, чем родов. Писатели вольно оперируют жанрами, сочетая их даже в рамках малых размером произведений. Каждому отдельному жанру характерны отличительные, исторически формирующиеся признаки, но и они постепенно модифицируются. Жанровое взаимодействие вызывает стилевое, что становится характерной тенденцией литературы XX и XXI столетий.

Современному литературному процессу характерна активная интерродовая диффузия, взаимопроникновение родовых примет в рамках отдельно взятого произведения, которые иногда являются в нем равноправными. В процессе эволюции каждый литературный род постоянно развивается, формируются его новые признаки, исчезают ограничительные рамки «дозировки» объективного и субъективного.

Процесс разрушения строгой родово-жанровой системы, выработанной классицистами, начался в эпоху сентиментализма, и особенно активизировался в период романтизма. От эпохи романтизма и до наших дней идет процесс активного творческого «заимствования» «чистыми» жанрами признаков «смешанных» жанров, а на стыке разных литературных родов появляются новые жанровые формы, укореняются нетрадиционные, «внеродовые формы». В целом в искусстве в течение почти двух столетий

активно проявляется субъективное начало, а во многих произведениях разные его признаки интегрируются с объективным началом.

Многие философы, исследователи словесного творчества (В.Г. Белинский, Г.В.Ф. Гегель, Д.С. Лихачев и др.) считали, что жанровая и родовая стабильность начала разрушаться еще в эпоху Средневековья и Возрождения, когда усилилась роль субъективного начала. Яркими примерами синтеза родовых признаков в древний период являются «Песня о зубре» М. Гусовского, «Слово о полку Игореве», «Моление Даниила Заточника». Уже тогда наблюдался двуединый процесс выработки и сохранения формальных и содержательных примет таких традиционных жанров, как эпос, роман, идиллия, эпиграмма, дифирамб, трагедия, комедия и приобретение ими новых признаков под воздействием изменений в жизни и соответственно в мышлении писателей [1, с. 56–68].

Жанровая система словесного творчества, особенно во второй половине XX века, основывается на традициях, которые сложились ранее, является во многом результатом выработки новой образности, не канонизированных принципов письма, синтеза традиционного и новаторского начал. Именно по этой причине современные писатели все меньше придерживаются установленных поэтикой классицизма жанровых канонов. Некоторые зарубежные ученые (Ф. Брунетьер, И. Бебит и др.) полагают, что жанры зависят исключительно от творческой индивидуальности автора и поэтому чуть ли не каждое произведение относят к новому жанровому образованию. Эти и некоторые другие литературоведы являются противниками жанрового взаимопроникновения и видят в нем одну из главных причин разрушения искусства. Нам же близка позиция тех ученых (М.М. Бахтин, Г.М. Пospelов и др.), которые считают жанровую диффузию действенным средством формального и содержательного обновления литературы. Эволюцию жанровых структур нельзя понимать как полную замену старых жанровых форм новыми или приобретение старыми формами нового содержания.

В то время, когда в современном литературоведении нередко высказываются сомнения в правильности платоновско-аристотелевско-гегелевской «триады» литературных родов, некоторые теоретики полностью отрицают ее. Так, А.И. Белецкий называет роды «фикциями» и ставит под сомнение необходимость дальнейшего существования подобной классификации произведений. Другие исследователи традиционные литературные роды объявляют устарелыми и советуют избавиться от концепции родового разделения словесного искусства (Ж. Женнет, Б. Кротче и др.).

Множество мнений по данному вопросу создает преграды для выработки как единой точной терминологии, так и систематизации новых литературных образований. Литературный процесс подвижный, поэтому контактность, взаимодействие признаков литературных родов, жанров и стилей становится объективно и субъективно детерминированными.

#### **Литература:**

1. Лихачев, Д.С. Поэтика древнерусской литературы / Д.С. Лихачев. – 3-е изд., доп. – М. : Наука, 1979. – 352 с.